

2023-08-03 Каннибализм, как высшая стадия глобализма

"Мы вас грабить никому не дадим.
Сами будем".
Из К\Ф "Бандитский Петербург"

Дано

Как известно, вначале людей в природе не было, а были одни только звери, в том числе и такие, как животные-каннибалы, не брезгующие употреблением в пищу особей своего рода. Затем люди "завелись" и были внешне похожи на современных полоумных обезьян. Но уже и тогда они перестали пожирать, как, например, крокодилы и белые медведи, себе подобных, непосредственно и физически. Самые, как сейчас говорят, "креативные" из них уже тогда сообразили, что значительно перспективнее питаться не самой "человечиной", а различными продуктами чужого человеческого труда. И прекрасно при этом плодиться и размножаться.

Вот и Авраам в свое время, как пишут, родил Исаака. Исаак родил Иакова. Иаков родил Иуду и братьев его. Так продолжалось довольно долго, пока Мария не зачала от Духа Святого и не родила Иисуса. А Иисус, как известно, указал людям на их грехи, призвал идти за собой к спасению и пообещал, поверившим в него, вечную жизнь в небесном раю. С тех пор минуло более 2000 лет, а Человечество так и не избавилось от скверны и не обрело прижизненного счастья. А о счастье в Раю никто и ничего рассказать не может, поскольку за тысячи лет истории человеческой цивилизации из Рая никто и никогда не возвращался.

Тем не менее, и, так или иначе, между прочими своими занятиями на протяжении многих столетий, цивилизация порождала и отвергала сначала первобытную общинность, затем частнособственнические рабовладение и крепостничество. А затем сделало попытку отвергнуть частнособственнический капитализм и родить социализм не частнособственнический, а общественнический. Но, что вполне естественно, это "зачатие" осуществлялось не Святым Духом, а живыми людьми, неизбежно и отчасти ограниченными в своих воззрениях и не всесильными в своих деяниях. Сменить одну форму частной собственности на другую, менее одиозную, у людей ранее хоть как-то получалось. Хотя даже такая смена "требовала" пролития большой крови. А вот навсегда уничтожить частную собственность на средства производства посредством ее максимального огосударствления и коллективизации даже коммунистам XX-го века так и не удалось. В результате даже на родине социализма на рубеже XXI-го века был реставрирован капитализм, как водится, посредством первоначального разграбления общенародного достояния.

Разграбление разграблением, но и оно осуществлялось под маской и лозунгами какого-то порядка и какой-то справедливости.

Сначала "порядок" и "справедливость" в новой России взялись обеспечивать различные организованные преступные группировки (ОПГ). В каждом городе ОПГ были свои. А наиболее известными из них были бандиты, действовавшие в двух столичных и наиболее крупных городах страны: "кавказские", "тамбовские", "тольяттинские", "уралмашевские", "рязанские", "подольские", "люберецкие", "нагатинские", "ореховские", "солнцевские" и многие другие.

Затем и параллельно к делу обеспечения законности и правопорядка в стране во все большей степени стали подключаться государственные правоохранительные органы. Жизнь шла своим чередом. Накопление капитала продолжалось. Бандиты стреляли и резали друг друга, а власть сажала выживших участников процесса (и бандитов, и коммерсов) в тюрьмы и лагеря.

А затем в столицу нашей Родины приехали "питерские". Как правило, они, имели высшее экономическое или юридическое образование, были уважаемыми "борцами за свободу личности" и общечеловеческие ценности и клялись в исключительной любви к российскому народу. Их главными лозунгами стали слова "обогащайтесь, кто и как может", "своих мы не сдаем" и "лучше нас никого нет". А главным методом своей деятельности они сделали "мониторинг" за тем, как рынок все в стране "сам решает". И со временем "питерские" навели в Москве и в России свой порядок и свою справедливость.

Но рынок, даже если он глобальный, как признают сами западные теоретики, все решить не может, если он остается частнокапиталистическим, частнособственническим. Такой рынок всегда действует в пользу только ограниченной части наиболее обеспеченных членов общества. И, со временем, у "питерских" стали возникать проблемы с исполнением обещаний и обязательств перед народом.

Они убеждали народ в том, что удалили одиозных олигархов от власти, например, устранили "семибанкирщину". Они построили иерархическую властную пирамиду и создали разветвленную систему государственно-частных партнерств. Но они молчали о том, что сама власть за счет высочайших министерских зарплат и участия чиновников в акционерном капитале госкорпораций обогащалась беспредельно и сама становилась олигархической.

Главной задачей "питерские" считали сохранение в обществе стабильности. А на практике стабильной оказалась только тенденция на снижение численности населения страны и жизненного уровня народа.

Они позиционировали себя как демократы, а на практике задавили всякую реальную оппозицию. Постоянно и громогласно заявляемая любовь к народу, часто, так "перехлестывала через край", что оборачивалась своей противоположностью – изнасилованием. А на жалобы народа звучал ответ: "насилием живет весь мир" и "а вот рожать от нашего насилия вас никто не заставляет". Мол, могли бы сделать и аборт.

Наконец, для сокрытия своих общих неудач власть прибегла к излюбленному приему всех "любителей порядка" – они заставили народ убивать себе подобных. Мол, чтобы жить, нужно бить. Чтобы бить результативно, нужно бить первым. Мол, "чтобы боялись чужие, бить нужно своих"...

Требуется

В своей истории Россия принимала многих правителей и терпела многие порядки. Россия пережила "смутное время", народные восстания и революции, гражданские войны и иностранные интервенции. Россия не раз даже сдавала неприятелю свою столицу и,

наоборот, освобождала Европу и Азию от бонапартизма, гитлеризма и японского милитаризма. Россия освобождала мир от колониального господства и торила путь жизни общества без эксплуатации человека человеком. Самим геополитическим положением России суждено быть пространством и обществом благотворного компромисса между человеческим индивидуализмом и коллективизмом. И что же в связи с этим требуется?

Требуется доказать, что и на этот раз Россия одолеет "муть" своей современной социально-экономической жизни, кризис познания истины и выведет Человечество на путь подлинной социальной справедливости, законности и порядка, на путь СОЦИАЛИЗМА 2.0!

Решение

1. Опора на науку

В текущей повседневной жизни каждый человек, как механическая игрушка, движущаяся от сжатой пружины, может беспрестанно выполнять одни и те же производственные и бытовые операции. И может не вспоминать ни про какую, даже свою школьную науку. И может недолюбливать, якобы, бездельников-ученых. Вот и В.С. Высоцкий, под настроение, пел: "Товарищи ученые, доценты с кандидатами, запутались вы с иксами, запутались в полях".

Но человек, живущий в XXI-м веке, хотя бы в минуты пробуждения ото сна или состояния алкогольного опьянения, не может не понимать, что все, чем сегодня он пользуется в своей производственной и потребительской жизни, обязано своим происхождением прежней и текущей научной работе и бессчетного количества прежних поколений людей, и познавательной деятельности его самого.

Человек, живущий в XXI-м веке, не может не понимать, что у человечества не было бы, например, никакого судостроения и мореплавания, если бы, в свое время, Архимед не открыл закон плавания твердых тел в жидкости, который гласит: на тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, равная весу жидкости, вытесненной этим телом.

Человек, живущий в XXI-м веке, не может не понимать, что у человечества не было бы, например, никакого материаловедения, никакой электротехники, если бы в свое время Бор и Резерфорд не открыли атомарного строения вещества и тройственного строения атома в составе протонов, нейтронов и электронов.

Человек, живущий в XXI-м веке, не может не понимать, что если бы человечество не развивало науку, не накапливало, да ошибаясь и обжигаясь, истинное знание об объективных законах самосуществования и саморазвития материи, человека и общества, оно до сих пор жило бы, как в каменном веке!

Людям, пытающимся построить благополучное и конкурентоспособное общество без опоры на самую передовую экономическую науку, место не в Государственной Думе, не в руководстве предприятиями и государством, и даже не на трибунах форумов и страницах в Ютубе, а в простонародной "дурке"!

2. Наноэкономика

Многими поколениями западных экономистов человечеству навязан миф о том, что экономическая наука есть наука исключительная, принципиально отличающаяся от наук, изучающих природу. Что к ней неприменимы общенаучные методы познания действительности. Не в последнюю очередь, поэтому, сегодня считается, что, по крайней мере, доминирующая ныне в мире, якобы, либеральная англосаксонская экономическая теория (экономикс) должна включать в себя ТОЛЬКО два относительно самостоятельных раздела: микроэкономику и макроэкономику. Микроэкономика, мол, занимается изучением категорий и отношений, характеризующих деятельность домохозяйств и фирм. Макроэкономика занимается изучением функционирования экономического хозяйства общества в целом. Домохозяйство же в микроэкономике рассматривается не как семейный производитель продукта, а, исключительно, как потребитель продукции, производимой фирмами различных юридических форм и различного количественного состава занятых в них работников.

Возникает вопрос, какой же раздел экономикс занимается изучением производительной деятельности отдельного индивидуального человека, как мельчайшего и более неделимого субъекта этой деятельности. Ведь, сколько бы и как не взаимодействовали люди на предприятии, работает, трудится на нем каждый человек всегда, прежде всего, **индивидуально!** А уже затем – индивидуально-коллективно! Ответ на этот вопрос поразителен! Нет в экономикс такого раздела!

Получается, как если бы в науке о лесе ученые занимались бы изучением соснового бора или березовой рощи, или обоих этих объектов в совокупности, не изучая самого дерева "сосна" и самого дерева "береза", не изучая отдельных деревьев вообще! Не трудно представить, что сделали бы с лесами такие горе-ученые. А в экономической науке им "честь и хвала" и нобелевские премии "в зубы".

Экономическая теория есть такая же наука, как и все остальные. И ее создание, как истинной науки, должно подчиняться общенаучной, выработанной наукой философия, методологии. А философия диктует анализ сложных объектов и систем через выделение в них отдельных фрагментов и компонентов, и их, возможно, более полное описание. Именно благодаря такому подходу в физике и химии теории макромира и микромира видимой части материальной природы (механика, гидравлика, теория растворов) были в свое время дополнены и стали опираться на наномир элементарных частиц.

Руководствуясь этой, единственно верной научной методологией, в экономической науке должен был быть создан базовый раздел, занимающийся изучением хозяйственной деятельности отдельного индивидуального человека, не зависимо от конкретных форм этой деятельности. Я называю этот раздел **НАНОЭКОНОМИКОЙ**.

Древние ученые–микроэкономисты (А. Смит, Ж.Б. Сей) сподобились выделить среди всех атрибутов производства три фактора: землю, труд и орудия труда (капитал). Их современные последователи дополнили этот состав факторами "информация", "предпринимательство" и некоторыми другими. Но, ни те, ни другие не выделяли фактор труд, **как особенный и исключительный**. Для них в производстве продукта "бетон" фактор труд играл ровно такую же роль, как щебень, песок или цемент. Именно поэтому я считаю современную экономикс, как наследницу теории факторов производства, полной фальсификацией экономической теории. Что, впрочем, не отменяет того факта, что оперируя категориями издержек производства и рыночной ценны блага, она теоретически "не препятствовала" капиталистической экономике развиваться в целях обеспечения наибольшей прибыли капиталистами и до ее недавних высот, и до ее нынешнего кризиса.

И только Карл Маркс подошел к решению вопроса о роли каждого фактора производства наиболее научным образом. В своей теории трудовой стоимости он настоял на том, что именно и только труд образует стоимость продукта, эту ключевую категорию экономической теории. Стоимость, как затраты человеческой рабочей силы, осуществленные при изготовлении продукта. А факторы производства "земля" и "капитал" Маркс объявил пассивными носителями образованной трудом стоимости (емкостями, своеобразной тарой).

Казалось бы, это был гигантский прорыв в приближении человеческого знания к истине. А основанного на этом знании, якобы, социалистического народного хозяйства СССР – к непреходящему и непререкаемому лидерству в экономическом соревновании двух систем. Но "стоимостный прорыв Маркса" оказался неполным и, частично, неточным.

Маркс выделил в структуре категории "продукт труда" лишь одну, трудозатратную категорию и не выделил категорию трудорезультативную. Маркс определил трудозатратную стоимость, как затраты рабочей силы, **общественно необходимые** для изготовления единицы продукта при общественно средних условиях производства, общественно нормальном уровне производительности и интенсивности труда. Вследствие этого в его теории одна стоимостная категория наделялась и фактическим себестоимостным (на образцовом предприятии) содержанием и вариативным потребностным содержанием, обусловленным уровнем общественной потребности в продукте, выражающемся в совершенстве технологии, реализуемой на этом образцовом предприятии.

Но, как постоянный магнит, имеющий на своих концах противоположные полюса, не может соотноситься сам к себе, так и единственная трудосодержащая категория не может выражать одновременно и фактическую индивидуальную затратную сторону процесса производства продукта, и текущую общественную потребность и целесообразность в понесении этих затрат.

В результате в народном хозяйстве позднего СССР при переходе на стоимостные методы управления экономикой бушевал "затратный маховик", который и обусловил неуклонный рост себестоимости (затратности) общественного продукта и проигрыш марксистского социализма в экономическом соревновании с капиталистической экономикой.

В **наноэкономике** труд признается важнейшим фактором производства, единственно из всех остальных факторов **образующим и стоимость, и ценность продукта.**

В наноэкономике марксов двойственный характер труда в составе конкретного характера труда и абстрактного характера труда развивается в **тройственный характер труда** в составе конкретного характера, абстрактного затратного характера и абстрактного результативного характера труда.

В наноэкономике марксово двойственное строение продукта труда в составе потребительной стоимости и стоимости развивается в **тройственное строение продукта труда** в составе потребительной значимости, стоимости и ценности.

В наноэкономике **стоимость продукта труда** определяется, как его себестоимость, как (изначально) индивидуально и фактически осуществленные **при изготовлении** продукта каждым работником индивидуальные затраты его труда, затраты рабочей силы, рабочей энергии. А всякие общностные стоимости-себестоимости вычисляются простым математическим агрегированием всех индивидуальных. (Такое понимание стоимости существенно коррелируется с экономиксистской категорией издержек производства, введенной в экономикс Альфредом Маршалом).

В наноэкономике **ценность продукта** чужого труда для данного потребителя определяется, как минимально возможные в данных условиях и обстоятельствах и индивидуально необходимые данному потребителю затраты его рабочей силы **на обретение этого продукта в свое потребление.** Стоимость продукта есть единственная фактическая себестоимость его изготовления. Ценность же продукта труда есть множественная себестоимость обретения продукта в его потребление **различными потребителями.** При самостоятельном потреблении самостоятельно изготовленного продукта его ценность равна его стоимости. Различные количественные формы ценности каждого продукта (групповая, отраслевая, региональная, общественная), опять-таки, математически агрегируются для различных количеств потребителей этого продукта.

В наноэкономике при наличии двух трудосодержащих категорий появляется возможность определять и исчислять **прибыльность (прибыль)** всякого процесса производства всякого продукта труда, как разность между ценностью продукта и его стоимостью.

$$\text{Пр} = \text{Ц} - \text{С}$$

И наноэкономика утверждает, что прибыль в процессе производства возникает не как результат исключительной предпринимательской деятельности, а как результат производительного труда каждого работника предприятия.

В наноэкономике при наличии двух трудосодержащих категорий (стоимости и ценности) и при введении в нее категории "заработная плата ЗП" появляется возможность универсальным

образом анализировать и сравнивать результативность труда всякой его конкретной разновидности с помощью диаграмм стоимостей-ценностей.

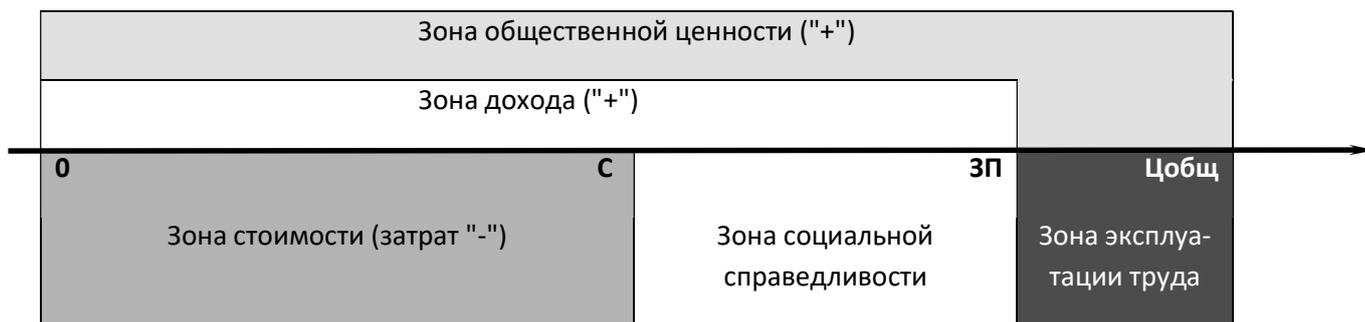


Рис. 1 Диаграмма стоимостей производительного (эксплуатируемого) работника

В наноэкономике появляется возможность определять и исчислять **производительность труда** любой его конкретной разновидности, как отношение ценности этого продукта к его стоимости.

$$ПТ = Цобщ / С$$

В наноэкономике появляется возможность определять и исчислять **эффективность труда** любой его конкретной разновидности, как отношение разности между ценностью этого продукта и его стоимостью к его стоимости.

$$ЭФТ = (Цобщ - С) / С$$

В наноэкономике появляется возможность определять и исчислять **степень эксплуатации труда** любой конкретной разновидности, как отношение разности между ценностью этого продукта и заработной платой к разности между ценностью продукта и его стоимостью.

$$СЭ = (Цобщ - ЗП) / (Цобщ - С)$$

В наноэкономике появляется возможность определять и исчислять **степень социальной справедливости общества по отношению к субъекту каждого труда в обществе** любой его конкретной разновидности, как отношение разности между заработной платой за труд и стоимостью продукта к разности между ценностью продукта и его стоимостью.

$$ССС = (ЗП - С) / (Цобщ - С)$$

Такое определение категорий, описывающих процесс труда каждого работника, и отношений между ними позволяет сделать самый важный экономический вывод новой социально-экономической теории. Производство наибольшей совокупной прибыли в народном хозяйстве общества есть естественное отражение фундаментальных закономерностей развития материальной природы: неуклонного расширения Вселенной и неуклонного

возрастания скорости этого расширения. Совокупная прибыль народного хозяйства общества образуется из суммы всех индивидуальных прибылей образованных каждым трудящимся членом общества. Каждый трудящийся будет максимальным образом нацелен на образование своей наибольшей прибыли лишь в том случае, если по отношению к нему выплатой заработной платы (вознаграждения за труд) будет реализован равный и наивысший возможный уровень степени социальной справедливости. И наглядно это может выглядеть примерно так.

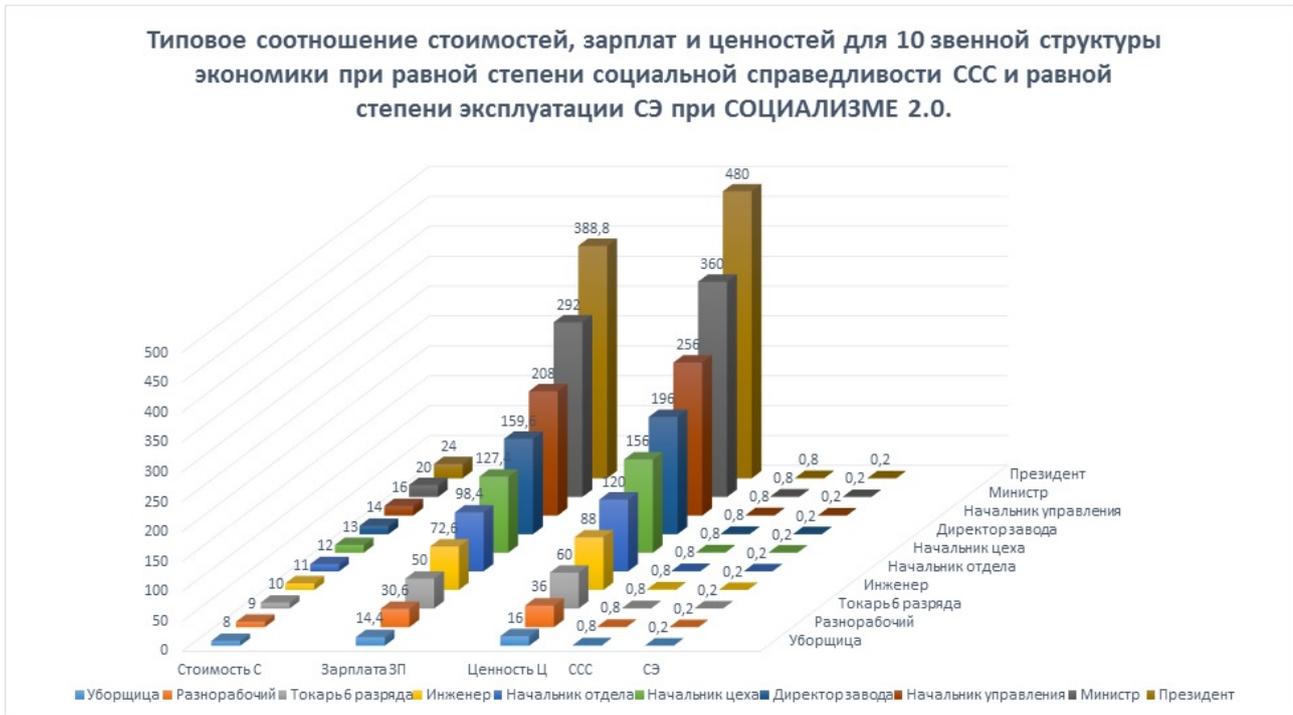


Рис. 2. Отношения стоимости и ценности при социализме 2.0

Тому, кто этого не понимает, место на "помойке истории"!

3. Разделение труда

Важнейшим положением наноэкономики и общей экономической теории является положение о разделении труда. И именно последовательное и неуклонное углубление разделения совокупного труда всех членов общества на отдельные его фрагменты при сохранении его эффективности и является главным двигателем экономического прогресса общества.

На заре человеческой цивилизации разделение труда было, исключительно, индивидуальным. Каждый человек добывал все объекты своего потребления, исключительно, самостоятельно. И в зависимости от своих потребностей и возможностей самостоятельно разделял свою суточную двигательную активность по различным занятиям: собирательству, охоте, рыбалке и т.д.

С последовательным превращением такой двигательной активности в трудовую деятельность с изготовлением и применением орудий труда каждый человек, опять-таки, самостоятельно разделял свой суточный труд на различные виды и фрагменты. При этом он затрачивал свою индивидуальную рабочую силу, образовывал индивидуальную стоимость-себестоимость своего продукта и индивидуальную ценность этого продукта для самого себя. Он и трудился только для того и ровно столько, чтобы удовлетворить свои индивидуальные потребности. Ценность продуктов его труда для него самого оказывалась равной их стоимости-себестоимости. Производительность труда всегда равнялась единице. Степень эксплуатации всегда равнялась нулю. Степень социальной справедливости – единице (максимуму).

Затем разделение труда стало семейным и общинным.

Человек переставал производить продукт сам, если себестоимость его обретения в потребление посредством обмена на продукт труда жены или соседа по общине оказывалась меньше, чем себестоимость самостоятельного изготовления. Опыт закреплял такие конкретные отношения обмена, при которых свой труд экономили оба его участника. У обоих снижалась себестоимость обретения в потребление трудоемких в своем производстве продуктов за счет специализации на производстве наименее трудоемких и обмене. Экономилось совокупное семейное и общинное рабочее время. Росла индивидуальная и общинная производительность и эффективность труда. Появлялись резервы времени и сил для дополнительного осмысления и рационализации производства.

Затем общинное разделение труда расширялось и углублялось и становилось общественным. А в наши дни оно достигло масштабов глобального разделения труда в мире.

Но у разделения труда есть и "обратная сторона медали".

Обмен продуктами изначально и как правило осуществлялся не по стоимости-себестоимости, а по ценности. А ценность чужого продукта оказывалась близкой к себестоимости лишь в самом начале становления системы разделения труда и при ее развитии все более и более отдалялась от себестоимости изготовления продукта изготовителем.

При этом, обмен и изначально, и как правило являлся хотя и взаимовыгодным, но неэквивалентным. По различным причинам и в различных обстоятельствах (природные катаклизмы, близость к богатым природным ресурсам и материальным ископаемым и т.д.) в руках отдельных людей накапливались излишки продуктов, превышающие их личные потребности. И наоборот. Возникали отношения долговых обязательств и кредита.

В этих условиях обладатели этих излишков начинали нарушать отношения равноправия в установлении индивидуальной ценности обретаемых продуктов и пропорций обмена. Со временем эти выгодоприобретатели неэквивалентного обмена закрепляли свое исключительное положение на рынке в различных правовых формах: люди разделялись по имущественному, сословному и классовому положению в обществе.

Наконец, все конкретные фрагменты разделения труда в обществе всегда инициировались и закреплялись не по воле "Святого Духа", а благодаря деятельности, опять-таки, не всезнающих, не всемогущих, не всегда эффективных и порядочных людей, а, часто, эгоистичных и корыстных. И иногда то или иное разделение труда в том или ином обществе приводило к совершенно удручающим последствиям. И такие общества терпели крах (вспомните, хотя бы, как в Китае одно время выплавляли железо в каждом крестьянском дворе).

В течение некоторого исторического времени в соответствии с законом "отрицания отрицания" люди из состояния полного первобытного равенства перешли к состоянию полного рабовладельческого неравенства. При этом рабовладельцы обменивали свои "охранные" и "кормильные" услуги даже не на продукт труда своих рабов, а на все их жизненные структурные системы в целом. Оценивать продукт труда своих рабов они стали путем оценки самой их телесной и жизненной сущности и целостности. Рабовладельцы стали обретать продукт труда своих рабов, присваивая всю их бытовую и производственную жизнь и деятельность. Тогда утвердилось мнение, что именно и только рабовладельцы наилучшим образом разделяют труд своих рабов в своих хозяйствах. Сами же рабы в этом отношении лишались абсолютно всех и всяких прав. В человеческой цивилизации сложилась рабовладельческая система разделения труда в обществе.

При этом большинство рабов оказывались производительными работниками (по меркам того времени), а их "заработная плата" оказывалась даже меньше "стоимости" продукта их труда. То есть, она не покрывала даже затрат (стоимости) на их труд. Поэтому рабы и нещадно эксплуатировались, и массово умирали.

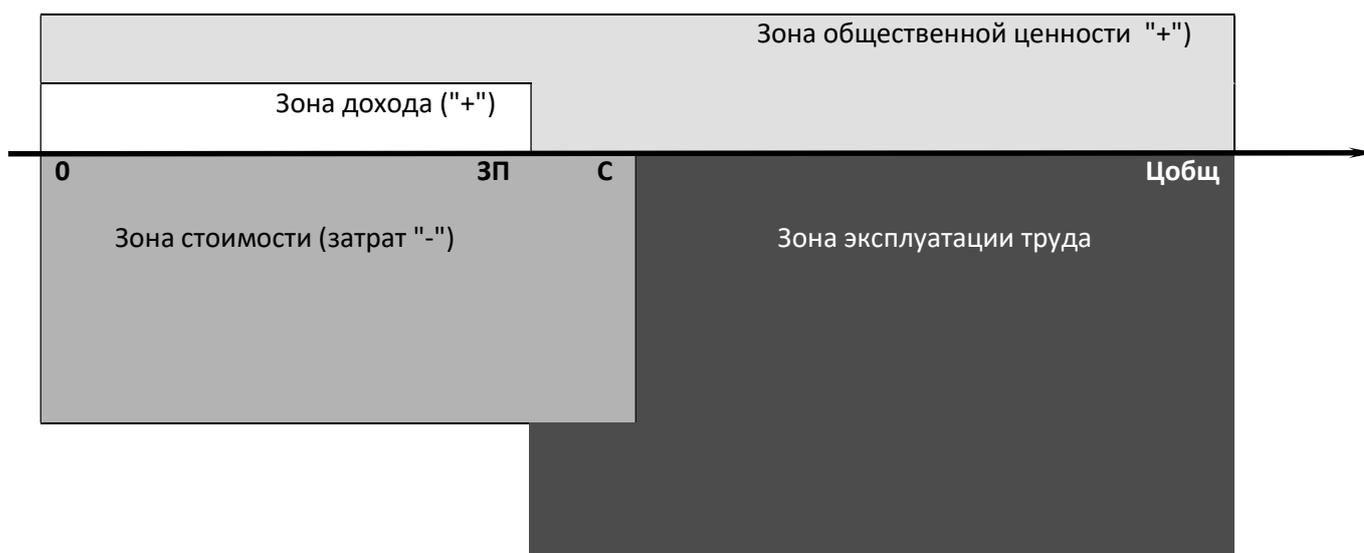


Рис. 3. Диаграмма стоимостей производительного раба

В этом случае в масштабе рисунка

$$ПТ = Цобщ / С = 2 = 200\% \quad ЭФТ = (Цобщ - С) / С = 1 = 100\%$$

$$ССС = (ЗП - С) / (Ц_{общ} - С) = -0,18 = -18\% \quad СЭ = 1,19 = 119\%$$

Нещадная эксплуатация каждого из многих рабов позволяла рабовладельцам накапливать громадные богатства и вести роскошный потребительский и паразитический образ жизни.

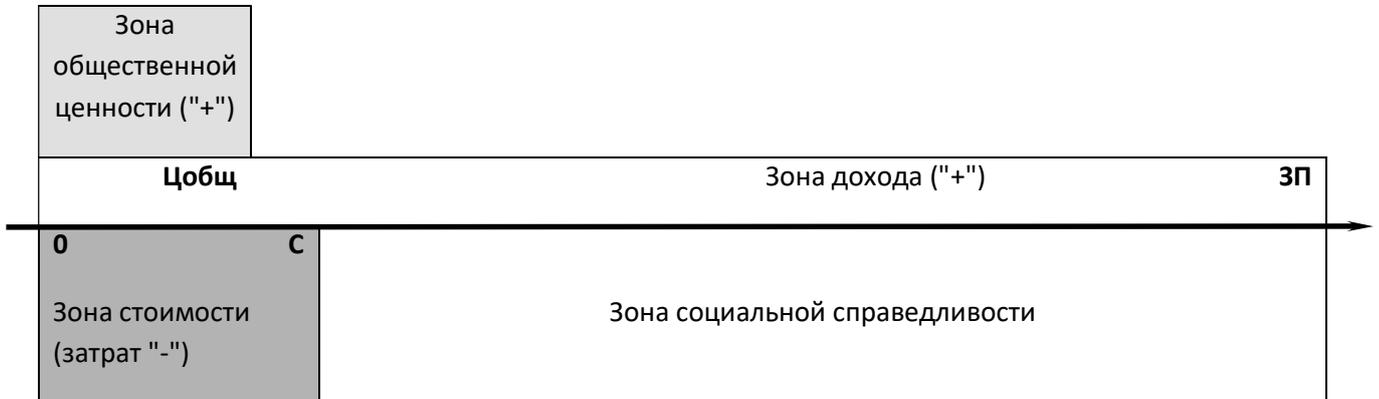


Рис. 4. Диаграмма стоимостей "умеренного" рабовладельца

Здесь в масштабе рисунка

$$ПТ = Ц_{общ} / С = 0,76 = 76\% \quad ЭФТ = (Ц_{общ} - С) / С = -0,24 = -24\%$$

$$ССС = (ЗП - С) / Ц_{общ} - С = 7,45 = 745\% \quad СЭ = (Ц_{общ} - ЗП) / (Ц_{общ} - С) = -8,27 = -827\%$$

При ненормальной производительности и эффективности труда рабовладелец "эксплуатируется" со знаком "-", то есть, сам эксплуатирует других на 827%, а степень социальной справедливости к нему оказывается равной 745%, что превышает предельное значение 100% в 7,45 раз.

По мере развития человеческой цивилизации изменялись отношения собственности в обществе на отдельные жизненные подсистемы подневольных людей. При феодализме право собственности феодалов распространялось уже только на тело, рабочую силу и продукт труда крепостных. А при капитализме – только на право распоряжения купленной рабочей силой своих наемных работников и на продукт их труда. Но количественные отношения производительности и эффективности труда, степени социальной справедливости и степени эксплуатации лишь тем или иным образом варьировались между приведенными мною значениями, часто выходя и далеко за них.

Но главное состоит в том, что во всех этих эксплуататорских формациях гегемоны классового общества на основе права частной собственности на средства производства и на отдельные подсистемы трудящихся людей всегда узурпировали право установления цены продукта труда своих подневольных работников, которым человек наделен природой от рождения и которым люди пользовались в первобытнообщинной формации. **Сами же гегемоны всегда и всячески избегали ответной оценки со стороны подвластных им людей!**

А современные каннибалы человечества, сторонники швабовского посткапитализма, исходя из эгоистических классовых интересов сохранения своего исключительного сверхпотребления, никак не хотят признавать указанные закономерности. Ради сохранения своего сверхпотребления они готовы идти на уничтожение большей части человечества. Они не видят и, когда им показывают, не хотят видеть гигантские резервы развития человеческой цивилизации при условии приведения человеческого потребления к состоянию адекватности и социальной справедливости. В отстаивании своего исключительного эгоизма они готовы уничтожить все человечество!

Сегодня человеческая цивилизация в своем развитии по сходящейся спирали истории завершает очередной виток своего развития. Пришло время очередного прорыва на новую орбиту этого самодвижения. Теперь каждому трудящемуся человеку вновь должно быть возвращено его исконное право на самостоятельное установление полезности для него различных объектов потребления, продуктов своего и чужого труда и для установления их для него ценности.

Каждый человек должен получить право и возможность самостоятельно определять, какое рабочее место, на каком предприятии и в каком регионе страны он займет в складывающейся и развивающейся системе общественного разделения труда. Каждый работающий в обществе человек должен получить право и возможность не только самостоятельно и непосредственно оценивать объекты своего непосредственного потребительского существования (объекты потребления), но и объекты производственного потребления им в процессе его частичного труда частичных продуктов частичного труда всех других работников его предприятия. Каждый житель муниципалитета, региона, страны должен получить право и возможность непосредственно оценивать продукт труда работников соответствующих органов власти и управления. Ибо труд и всех этих работников есть лишь одна из многих совокупностей фрагментов всеобщего-общественного разделения труда в государстве.

Все эти отношения, акты обмена и оценки частичных продуктов частичного труда всех членов общества и составляют совокупное содержания функционирования **всеобщего рынка обмена** частичными продуктами частичного труда в обществе. И только эти отношения и акты являются самыми эффективными инструментами осуществления дальнейшего совершенствования системы общественного труда **самым эффективным образом**.

Людам, которые не понимают всей объективной обусловленности и обоснованности становления таких отношений в обществе место не в Государственной Думе, не в других органах власти, и даже не на трибунах различных форумов и страницах Ютуба, а в простонародной "дурке"!

13 августа 2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич.